

TOMA DE DECISIONES EN SUBUD (Consenso)

A. Antecedentes

CONGRESO MUNDIAL 2010

- Subud Alemania presentó la siguiente propuesta al Congreso Mundial 2010 en Christchurch

"Creemos que los miembros de la WSA deben ponerse de acuerdo sobre lo que se entiende por " consenso en la toma de decisiones ».

Nuestro entendimiento es que durante los procesos de toma de decisiones en Subud las mayorías, así como las minorías deben tener una oportunidad justa de expresar sus opiniones y sus propuestas. Es de especial importancia respetar las opiniones de las minorías.

Sin embargo, el objetivo es llegar a una decisión. Esto requiere que todos, incluidas las minorías, contribuyan al proceso de encontrar el compromiso, encontrar soluciones aceptables para todos. Este proceso necesita tiempo y atención adecuada.

Este proceso puede dar lugar a una resolución unánime. De no ser así, sugerimos que la decisión se someta a votación. En nuestra opinión, sería antidemocrático permitir que una (pequeña) minoría bloquee las decisiones que una gran mayoría quiere.

Sugerimos que las decisiones que se tomen por votación requieran al menos dos tercios de los votos".

- **El siguiente borrador de la resolución la propuso un grupo de trabajo durante el Congreso Mundial de 2010**

Preámbulo: La toma de decisiones por medio del consenso ha sido un objetivo fundamental en las reuniones Subud no sólo porque nuestra asociación se esfuerza por lograr la armonía entre sus hermanos y hermanas, sino también por tener la bendición Latihan Kejiwaan y saber que con la ayuda de Dios podemos llegar a una solución satisfactoria para un tema.

Considerando que: La decisión más importante que una asociación puede tomar es ponerse de acuerdo en la manera de tomar las decisiones.

Considerando que: los Estatutos de la WSA estipulan que " los procedimientos de consulta y deliberación se guiarán por los principios democráticos y, en la toma de decisiones, deberán buscar el consenso por medio de la guía recibida en el Latihan Kejiwaan. "

Considerando que: Desde que se aprobaron los estatutos en el Congreso Mundial de Sídney hace 20 años, la WSA no ha podido poner en práctica el posible funcionamiento de la toma de decisiones por medio del consenso a nivel de, por ejemplo, una asamblea de delegados.

Considerando que: la toma de decisiones por medio del consenso solo tiene que hacerse necesaria cuando se estén proponiendo cambios organizativos fundamentales a nivel internacional y que en la mayoría de los casos (por ejemplo, la aprobación de un presupuesto, la selección de un cargo o una moción) será suficiente con una mayoría en los votos.

Por lo tanto se resuelve que: en las reuniones de la asamblea durante un Congreso Mundial Subud, los delegados utilicen la toma de decisiones por consenso, sólo para los temas más sensibles que podrían afectar a la comunidad Subud del mundo entero

Además se resuelve que: La toma de decisiones por consenso se defina como un proceso en el que todos los delegados aporten sus pensamientos y sentimientos y todos los compartan en una decisión final. Es decir: Una decisión no será firme hasta que no la entiendan casi todos los delegados. Además, consenso NO significa que todo el mundo está de acuerdo, sino que:

- A los delegados se les ha dado la oportunidad de participar en la discusión para mostrar que lo entienden.
 - A los delegados se les ha dado la oportunidad de describir sus sentimientos sobre el tema, y
 - Los delegados que sigan en desacuerdo, indicarán, sin embargo, que están dispuestos a dar a la decisión un tiempo determinado como prueba.
- En otras palabras, la toma de decisiones a través del consenso significa que un número suficiente de delegados están a favor de que la decisión siga adelante, mientras que otros entienden la decisión y no obstruirán o perturbarán dicha decisión.

Además se resuelve: Que cuando la toma de decisiones por consenso sea necesaria en una asamblea de delegados, el presidente procederá a una votación inicial para identificar el nivel del acuerdo, reconocerá y ofrecerá a la minoría la oportunidad de expresar los argumentos en contra y, al terminar, se hará la votación final para ver si hay acuerdo. Si el ochenta por ciento de los delegados con derecho a voto, no están de acuerdo, automáticamente el tema se propone para otro día.

No se aprobó resolución alguna pero las actas del Congreso indicaron que:

El Congreso acordó que el Grupo de Trabajo sobre Organización asumirá la definición de consenso en su escrito y lo enviará a todas las zonas y todos los países para darles el tiempo y la responsabilidad de estudiarlo bien antes del próximo Congreso Mundial.

ESTATUTOS DE LA WSA

Los Estatutos de la Asociación Mundial Subud hacen referencia al consenso en varias de sus secciones:

- **TOMA DE DECISIONES**

Los miembros de la Asociación Mundial Subud, en todos sus procedimientos de consulta y deliberación serán guiados por principios democráticos y deberán buscar el **consenso** en la toma de decisiones por medio de la guía recibida en el Latihan Kejiwaan.

- **2.8 Toma de Decisiones:** Después de las deliberaciones por parte de las Delegaciones Miembros, las decisiones se toman por **consenso**.
- **3.20 Procedimientos para Resolver Puntos Muertos:** En el caso de puntos de vista diferentes que se generen entre Delegaciones Miembros, el Presidente puede establecer reuniones de Consejos de Zonas u otro tipo de agrupación de las Delegaciones Miembros que sean aceptadas por éstas. Si las diferencias persisten, las decisiones se tomarán por medio de la guía recibida en el Latihan Kejiwaan. Si no puede alcanzarse un **consenso**, no se toman decisiones; sin embargo, una resolución rechazada en un Congreso previo y que los Representantes de Zona acuerden unánimemente reintroducir sin cambio alguno en el Congreso siguiente, se aprobará en el Congreso cuando sea apoyada por más de dos terceras partes de las Delegaciones Miembros.

JUNTA DE DIRECTORES

- **6.6 Decisiones:** Las decisiones de la Junta de directores deben ser por **consenso**.
- **6.8 Nombramiento de Comités:** La junta puede crear por **consenso** comités para ejercer la autoridad de la junta en la administración de la Asociación.

DEFINICIONES

- El consenso no se define en los Estatutos de la WSA.
- El término de consenso tiene diferentes significados para diferentes personas, diferentes organizaciones, diferentes culturas y diferentes orígenes. Es importante que acordemos una definición que se la más adecuada para la toma de decisiones en Subud.
- Muchas definiciones sugieren que consenso es un proceso, una convergencia, una unión.
- Consenso en la toma de decisiones es un proceso en **grupo** que busca el consentimiento (y no necesariamente el acuerdo) de los participantes y resolver las objeciones.
- En el diccionario hay muchas definiciones diferentes de la palabra consenso.

Consenso lo define Merriam-Webster primero, como un acuerdo general y, segundo, un grupo de **solidaridad** de **creencia** o sentimiento. Tiene sus orígenes en una palabra en **latín** que literalmente significa *sentirse unidos*.^[1] Se utiliza para describir tanto las decisiones como los procesos para llegar a tomar una decisión. La toma de decisiones por consenso tiene que ver, por lo tanto, con el proceso de alcanzar una decisión consensuada y con los efectos sociales y políticos de utilizar este proceso

Consenso no es unanimidad

Consenso busca mejorar la **solidaridad** a largo plazo. Por consiguiente, no se debe confundir con la **unanimidad** en la situación inmediata, que es a menudo un síntoma de pensamiento en grupo (**groupthink**).

Los estudios sobre el proceso de un consenso efectivo suelen indicar una huida de la unanimidad o la "ilusión de unanimidad" ^[2] que no se sostiene como grupo que está bajo la presión del mundo real (cuando el desacuerdo reaparece). [Cory Doctorow](#), [Ralph Nader](#) y otros defensores de la [democracia deliberativa](#) o métodos judiciales, ven el desacuerdo explícito como un símbolo de fuerza. Lawrence Lessig lo considera un punto fuerte de los proyectos de trabajo como *wikis* públicos ^[3]. Schutt, ^[4] Starhawk ^[5] y otros profesionales de la [acción directa](#) se centran en los peligros del aparente acuerdo, seguido por acciones en las que la separación del grupo se hace peligrosamente obvia.

La mayoría de los modelos fuertes de consenso no incluyen las decisiones unánimes de manera uniforme y requieren por lo menos la documentación de las preocupaciones de las minorías. Algunos afirman claramente que la unanimidad no es consenso, sino más bien la evidencia de intimidación, falta de imaginación, falta de coraje, la no inclusión de todas las voces, o la exclusión deliberada de los puntos de vista contrarios.

Como proceso de toma de decisiones, la decisión por consenso pretende ser:^[7]

- **Búsqueda de Acuerdo:** El proceso de una [toma de decisiones](#) por consenso trata de ayudar a que todo el mundo obtenga lo que necesita.^[7]
- **Colaboración:** Los participantes contribuyen a una propuesta compartida y le dan forma de una decisión que responda, en todo lo posible, a las preocupaciones de todos los miembros del grupo.^[8]
- **Cooperación:** Los participantes, en un proceso de consenso efectivo, deben esforzarse por alcanzar la mejor decisión posible para el grupo y todos sus miembros, en lugar de competir por las preferencias personales.
- **Igualitario:** A todos los miembros de un órgano de toma de decisiones por consenso, se les debe ofrecer, en lo posible, iguales contribuciones al proceso. Todos los miembros tienen la oportunidad de presentar y modificar la propuesta.
- **Inclusivo:** Todos los [participantes](#) posibles deberían involucrarse en el proceso de toma de decisiones por consenso.
- **Participativo:** El proceso del consenso debe solicitar activamente el aporte y la [participación](#) de todos los que van a tomar las decisiones ^[9]

Wiktionary.org

Etimología

Del latín [cōnsēnsus](#) ("acuerdo, conformidad, unanimidad"), de [cōnsentiō](#) ("sentirse unidos; estar de acuerdo");

Nombre

Consenso

1. Un proceso de [toma de decisiones](#) que busca un acuerdo general entre los miembros del grupo.
2. Acuerdo [General](#) entre los miembros de un grupo o de una comunidad, cada uno de los cuales ejerce cierta [discreción](#) en la toma de decisiones y el seguimiento de la acción.

Wikipedia - Consenso en la toma de decisiones es un proceso de la toma de decisiones de un [grupo](#) que busca el [acuerdo](#) de todos los participantes. Consenso puede definirse profesionalmente como una resolución aceptable que pueda ser apoyada, aunque no sea la "favorita" de cada persona.

CONSEJO MUNDIAL SUBUD 2012

Durante la reunión del Consejo Mundial Subud 2012, un grupo de discusión acordó que en Subud se necesitaba una definición escrita de consenso para que todos los miembros de la WSA la entendieran al implementar el consenso en la toma de decisiones. Se propuso un proceso con 9 pasos a seguir.

El Grupo de Trabajo de la Organización (en base a las aportaciones de sus Grupos Consultivos) ha mejorado y ajustado posteriormente este proceso para adaptarlo a la toma de decisiones de los delegados en un Congreso Mundial

PROCESO PROPUESTO PARA LA TOMA DE DECISIONES (CONSENSO) EN EL CONGRESO MUNDIAL AT WORLD CONGRESS

(1) La resolución/propuesta se presenta al Congreso Mundial (con un país que proponga y otro que secunde).

(2) Se discute el tema, que puede o no dar lugar a una resolución/propuesta modificada. Puede que

resulte más aceptable si la implementación es para cierto “tiempo de prueba” y su efectividad se evalúa al final de dicho tiempo.

(3) La forma y redacción final de la resolución/propuesta se presenta a los Delegados.

(4) Se emite el voto.

(5) Si menos de 2 tercios está a favor de la resolución/propuesta, no se aprueba.

(6) Si la votación es unánime en favor de la resolución/propuesta, se aprueba.

(7) Si la votación no es unánime, pero hay 2/3 o más a favor, al otro tercio, o menos, se les invitará a expresar por qué no están de acuerdo con la resolución / propuesta. Se les escuchará cuidadosamente para que sus opiniones las tengan en cuenta los delegados. Estas quedarán registradas. Esta discusión podría dar lugar a que la resolución / propuesta se modifique con el fin de dar cabida a los delegados disidentes.

(8) A continuación de estos intercambios habrá una nueva votación.

(9) Si el 75 % o más están a favor de la resolución / propuesta, a los que todavía no esté de acuerdo se les preguntará si aceptan o no la opinión de la mayoría. Si la minoría todavía no acepta la opinión de la mayoría, habiendo tomado nota de las opiniones de la minoría, la resolución / propuesta se considerará aprobada.

(La razón por la que el porcentaje a favor en el paso (9) se ha aumentado a 75 %, se debe a que la mayoría de 2 tercios deja demasiados en desacuerdo con la resolución / propuesta. Se prevé que en muchos casos habrá un aumento de los que estén a favor entre los pasos (7) y (9). Una sugerencia fue que se añadiera el siguiente requisito: "Si al menos no hay un cambio del 10 % en el voto a favor de la resolución / propuesta entre los pasos (7) y (9), entonces, la resolución / propuesta se retrasará al menos un año y se buscará un mayor compromiso". Sin embargo, el Grupo de Trabajo de la Organización no recomienda este requisito, ya que hace que el proceso resulte demasiado complicado.

El Grupo de Trabajo de la Organización hace hincapié en que el consenso se alcanza por medio de un proceso, es una convergencia, una unión.

Debe recordarse que tenemos una " herramienta " adicional que nos ayuda con la toma de decisiones en Subud: el test. La referencia es la charla de Bapak en Tokio. (67TJK5)

Los Estatutos de la WSA se refieren específicamente a la toma de decisiones por consenso. Sin embargo, el Grupo de Trabajo de la Organización recomienda que no se haga ningún cambio en los estatutos, pero que la información sobre consenso y el proceso de toma de decisiones siguiendo los 9 pasos propuestos, se incluyan nuestras Políticas y Procedimientos

MATERIAL ADICIONAL

Lucian Parshall (Consejero de Comité de Subud EE.UU.) escribió recientemente el siguiente artículo - ¡más comida para el pensamiento !

Niveles de la toma de decisiones en la Asamblea de Delegados de un Congreso Mundial

La decisión más importante que un grupo toma es: cómo tomar una decisión. Llegar a una decisión en una asamblea formal es un proceso de niveles - dependiendo del impacto que el resultado tiene en el propósito original de la asociación y cuánto impacta la decisión en el grado de variación de su misión. En el caso de la asamblea de delegados de la WSA sólo necesitan ser tres niveles de toma de decisiones (antes del test y cuando sea necesario.)

1. Las Actas del Congreso, los informes del tesorero, los informes de las Ramas y otros informes habituales del Presidente de la WSA saliente, de las zonas o los Afiliados pueden ser simplemente aceptados por el Presidente de la Asamblea de Delegados e introducirse en las actas " sin objeciones " (es decir, cuando el Presidente del Congreso no sienta objeción alguna por parte de los delegados.)

2 La mayoría de las decisiones relativas a las mociones / resoluciones tomadas durante la asamblea de delegados, se aprueban con el voto de la mayoría de los delegados o por el Presidente del Congreso, aceptándolas con el “consentimiento unánime”. Esto no quiere decir que haya un acuerdo del 100 %, si no que no hay ninguna objeción importante (es decir que, por lo general una minoría de los delegados no ven razón alguna para oponerse a la

moción, y se accede a ella.)

3. En casos excepcionales, una resolución propuesta por la asamblea de delegados puede afectar a una estructura fundamental, a un objetivo o a las creencias de nuestra asociación. En estos casos, la asamblea de delegados invoca lo que se llama: Consenso de toma de decisiones. Este es un proceso en el que todos los delegados aportan sus pensamientos y sentimientos, y todos comparten en la decisión final (es decir, ninguna decisión se convierte en final si no la entienden casi todos los delegados.) Sin embargo, consenso NO significa que todos los delegados estén totalmente de acuerdo, si no que:

- A los delegados se les ha dado la oportunidad de participar en la discusión para mostrar que lo entienden;
- A los delegados han dado la oportunidad de describir sus sentimientos sobre el tema; y
- Los delegados que sigan en desacuerdo, indicarán, no obstante, que están dispuestos a dar a la decisión un periodo de prueba por un tiempo determinado.

En otras palabras, llegar a un consenso significa que un número suficiente de delegados están a favor de que la decisión siga adelante, mientras que otros entienden la decisión y no obstruyen o perturban el hecho.

Test: Por lo tanto, aunque en nuestra organización hacemos normas, seguimos necesitando la seguridad y la certeza que viene del Poder de Dios por medio de nuestro recibir en el latihan, en el test. Así pues, en todas las cosas, las decisiones recaen en el Poder de Dios. Segundo Congreso Mundial, Briarcliff, NY. 16 de julio de 1963.

Marcus Mackay (de Australia) proporcionó la siguiente reflexión:

A título preliminar, observo que el uso generalizado de consenso en la toma de decisiones en las comunidades tradicionales en todo el mundo, especialmente en el sudeste de Asia (India, Indonesia, etc.) y en el histórico “*Iroquois Confederation Grand Council*” en el noroeste de EE.UU. hace más de mil años. La Indonesia moderna está adaptando su estilo tradicional de toma de decisiones por consenso *musyawarah - mufakat*, para incluir la votación en su parlamento nacional. Esto ha sido juzgado con éxito aunque la desventaja es que aumenta el tiempo necesario para aprobar la legislación. Mi propia experiencia sobre la consulta y el estilo de la toma de decisiones por consenso en las organizaciones modernas, en los programas de participación de los trabajadores y la democracia industrial, es que el tiempo y el esfuerzo necesario para llegar a un consenso (o realizar una amplia consulta) se compensa por la mayor facilidad, eficiencia y eficacia de la implementación.

Así que lo que estamos tratando de hacer en Subud con consenso en la toma de decisiones no es único. Pero Subud tiene una gracia especial, el latihan kejiwaan, y nos referimos a ello en todos nuestros documentos oficiales. Por lo general esto se refiere al reconocimiento del importante papel que juega y al hecho de estar siendo guiados por el latihan. Sin embargo, nuestro proceso para el mundo exterior en las diversas reuniones, puede utilizar el test para nombrar a los titulares de los cargos, seguido de una votación formal (normalmente registrada sin hacer referencia al test), pero por lo general no utilizamos el test, y Bapak nos desaconsejaba hacerlo para temas materiales. En cambio, sospecho que nuestro reto es aprender a trabajar juntos en estos foros de toma de decisiones con toda nuestra diversidad individual y cultural, llevar nuestras capacidades internas al proceso de una manera orgánica, y evitar el riesgo de reuniones que se conviertan en “campos de batalla” para nuestros respectivos corazones y nuestras respectivas mentes.

Para mí, esto pone de relieve la importancia del proceso de consenso en la toma de decisiones que se produce antes de una votación final. En líneas generales, estoy de acuerdo con los resultados de la recomendación del WSC en agosto 2012, pero en la práctica puede resultar insuficiente y poco flexible. Aunque va en dirección correcta se nota como un poco “mecánico” debido quizás a haber sido reducido a una forma tan sumaria. Hay muchos ejemplos a nuestro alrededor y en la historia donde, con el tiempo, una opinión minoritaria ha demostrado ser la ‘correcta’. por lo que es importante explorar los puntos de vista minoritarios y aprender de ellos. Así que mis comentarios y sugerencias son:

1. Supongo que el objetivo del consenso en la toma de decisiones en nuestra situación, es lograr la mejor decisión posible que podamos y una que tiene un amplio acuerdo, aunque algunos de nosotros personalmente prefiramos otros resultados. Esto significa que el grupo toma una sana y apropiada decisión, y que se mantiene la cohesión y la unidad del grupo.
2. Una buena decisión requiere por lo general una buena comprensión de la cuestión a tener en cuenta y esto requiere la preparación y recopilación de la información apropiada, porque una serie de decisiones pueden necesitar conocimientos específicos (por ejemplo, una política relacionada con asuntos legales). Así que debe haber una etapa preliminar de recopilación y preparación de la información, incluida la consulta con las partes interesadas.
3. Todo el proceso, en particular los procesos de discusión y de intercambio, debe caracterizarse por principios diseñados para crear el espacio necesario para una comunicación productiva, abierta y eficaz. Por ejemplo, el proceso Cuáquero, ampliamente utilizado en situaciones seculares (ver Wikipedia); implica lo siguiente:

- Se comparten las múltiples preocupaciones y la información hasta que la opinión del grupo está clara.
 - La discusión implica escuchar activamente e intercambiar información.
 - Las normas limitan el número de veces que uno pide hablar, para asegurar que cada voz sea plenamente escuchada.
 - Las ideas y las soluciones pertenecen al grupo; no se registran los nombres.
 - El "facilitador" identifica los acuerdos y los desacuerdos para hacer que la discusión sea más profunda.
 - El facilitador articula el sentido de la discusión, pregunta si hay otras preocupaciones y propone un "minuto" para la decisión.
 - El grupo en su conjunto es responsable de la decisión y la decisión pertenece al grupo.
 - El facilitador puede discernir si uno que no está unido a la decisión, está actuando sin preocuparse por el grupo o por interés egoísta.
- Se abarcan las perspectivas de los disidentes.

La esencia aquí es permitir el tiempo suficiente, moderar / facilitar el debate, ser paciente y respetuoso con los demás y sus puntos de vista, ser honesto y nombrar las diferencias para un mayor trabajo y un mayor debate, y mantener la atención de las necesidades del grupo.

Siendo Subud, agregaría la utilización del test, no para decidir la cuestión, sino para explorar nuestras actitudes hacia los demás y el tema en discusión para una mayor comprensión.

3. La flexibilidad es importante, por ejemplo, ser capaz de cambiar o adaptar una propuesta original a algo más apropiado. Esto puede estar en una situación en la que se pone de manifiesto que la información necesaria para tomar una buena decisión no está presente y se necesita más investigación o más consultas antes de una decisión final, o que surja una posible y nueva dirección. Esto se aplica en particular a las nuevas áreas para la toma de decisiones o en situaciones complejas.
5. Nuestro amplio uso de toma de decisiones electrónica en Subud, como resultado de nuestros dispares lugares, presenta desafíos particulares. Creo que esto pone una gran responsabilidad en nosotros para que las veces que nos reunimos cara a cara sean verdaderamente efectivas para llegar a conocernos mutuamente y para la construcción de la base de los procesos de la toma de decisiones para aprovechar más tarde.

Ante esto, me gustaría destacar el valor de una buena preparación y explicación del tema para la toma de decisiones, y añadir que se utilice a un facilitador / moderador en las decisiones más complejas. Este no tiene por qué ser el presidente respectivo, sino una persona independiente con las habilidades para la asegurar el proceso. Por ejemplo, para desentrañar lo que está involucrado en un área particular del desacuerdo.

6. Si todos los pasos y procesos anteriores se utilizan bien, esperarí un alto nivel de común acuerdo (casi una decisión unánime), sin embargo, habrá ocasiones en las que esto no se logre, y yo estaría de acuerdo con que se aplicase un 75 % o más en las votaciones formales en las decisiones cara a cara.

Por último, recuerdo una charla Bapak en el que se refería a Subud como una "democracia social", mientras que, al mismo tiempo, señalaba con su dedo índice hacia arriba (a Dios) - nuestra gracia y desafío particulares. Maxwell Fraval (Presidente Ejecutivo de la WSA) advirtió de los peligros de intentar equiparar el consenso con un acuerdo del 100 %:

- En los países comunistas siempre es el 100 % de acuerdo en una votación formal.
- En la mayoría de las actividades humanas, hay una serie de puntos de vista sobre cómo hacer las cosas.
- Cuando el acuerdo del 100 % se convierte en la norma, la posibilidad de una influencia indebida se vuelve casi inevitable.
- La existencia de un sano debate democrático asegura que las opiniones alternativas se escuchen respetuosamente y se registren de manera que una revisión independiente mostrará cuáles son los elementos que no fueron aceptados. Ellos están en el registro público.
- Las opiniones minoritarias pueden tener razón (por ejemplo, la abolición de la esclavitud) y, con el tiempo, la mayoría pueden llegar a reconocer como válido el punto de vista minoritario.
- Sin embargo, la insistencia en el 100 % da un veto a una persona. Por lo tanto, la inclusión es muy importante en la metodología de los Cuáquera.
- *El facilitador puede discernir si uno que no está unido a la decisión, está actuando sin preocuparse por el grupo o por interés egoísta.*
- Creo que en asuntos contenciosos, la insistencia en un acuerdo del 100 %, resultará simplemente en una paralización.
- Creo que un objetivo que precise un acuerdo del 100 % alentaría la disidencia.

- Veo el objetivo de nuestro proceso como uno que es leal y vigoroso; uno que implica escuchar, registrar los puntos de vista alternativos y, reconociendo las debilidades humanas, uno que permita menos del 100% cuando esté claro que el 100 % no será alcanzable.
- Si bien el punto de que las minorías pueden tener razón es válido, también es cierto que, por ejemplo, durante cientos de años, las ideas sobre la fisiología humana fueron equivocadas en un 100 % mal, ¡aunque todo el mundo creía que eran verdad! Así que 100 % no es garantía de estar en lo correcto. Las minorías también pueden estar equivocadas.

B. ¿Qué estamos pidiendo hacer a los Miembros de la WSA (Comités Nacionales)?

Por favor: Revisen y analicen la información y las opiniones sobre la toma de decisiones y el consenso en Subud.

- ¿Qué estamos pidiendo hacer a los miembros de la WSA (Comités Nacionales)?
- ¿Está de acuerdo con el paso 9: PROCESO PROPUESTO SOBRE TOMA DE DECISIONES (CONSENSO) EN EL CONGRESO MUNDIAL, que se muestra en rojo en las páginas anteriores?
- Caso contrario, ¿qué cambios o mejoras sugieren y por qué?
Por favor incluyan:
 - (a) El porcentaje o la mayoría de votos que debe ser utilizado para que se aprueben las resoluciones / propuestas
 - (b) ¿Bajo qué circunstancias/situaciones debe utilizarse (o no) el consenso para la toma de decisiones en Subud?
 - (c) ¿Tienen algún otro comentario o sugerencia acerca de la toma de decisiones en Subud?
- Vayan al Congreso Mundial preparados para votar sobre el proceso propuesto para la toma de decisiones recomendado por el Grupo de Trabajo sobre Organización.

Si tienen alguna pregunta o algún comentario en este momento, por favor contacten con alguno de los firmantes.

Gracias por tomarse su tiempo para considerar este tópico.

Kumari Beck
Mauricio Castillo
Maxwell Fraval
Dave Hitchcock

Grupo Coordinador del Trabajo sobre la Organización

19 de Mayo 19, 2014